

Juchnowiec Kościelny, dnia 24 listopada 2021 r.

POR.6220.4.2021

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* /Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm./ w związku z art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4 oraz art. 82 i art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* /Dz. U. z 2021 r., poz. 247 ze zm./, w związku z § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* /Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 t. j./, po rozpatrzeniu wniosku Przedsiębiorstwa Usług – Handlowo - Produkcyjnych „LECH” Sp. z o. o. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowań

I. Ustalam środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Instalacja biologicznego przetwarzania odpadów na terenie Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych w Hryniewiczach” i jednocześnie:

1. Określam:

1.1 Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie instalacji biologicznego przetwarzania odpadów na terenie Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych (ZUOK) w Hryniewiczach. Obejmuje ono działki o nr ewid. 107/2, 108/4, 108/7, 109/2, 109/3, 109/4 i 436 obręb geod. Hryniewicze, na których nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Aktualnie w ZUOK przyjmowanie odpadów odbywa się 300 dni w roku. We wniosku określono dwa warianty:

- Wariant I – przetwarzanie odpadów zielonych i innych odpadów ulegających biodegradacji (użyte w niniejszej decyzji określenie „odpady zielone”, odnosi się do bioodpadów);
- Wariant II – przetwarzanie frakcji podsitowej pochodzącej z przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych

Głównym procesem przedsięwzięcia będzie przetwarzanie odpadów zielonych i innych odpadów ulegających biodegradacji. Wariant II będzie realizowany tylko w przypadku wolnych mocy przerobowych. W obydwu przypadkach zaplanowano 8 bioreaktorów w zakresie wariantu podstawowego, a 12 bioreaktorów w zakresie wariantu rozszerzonego. Założono 25.000,00 Mg/rok – wariant podstawowy; 37.500 Mg/rok – wariant rozszerzony (przy czym wariant II zakłada dwukrotne zwiększenie ilości przetwarzanych odpadów). Przetwarzanie odpadów na dobę wynosi 84 Mg i 125 Mg (w wariantcie II 167 Mg i 250 Mg). W przypadku przetwarzania odpadów zielonych i innych odpadów ulegających biodegradacji celem procesu jest uzyskanie produktu – nawozu lub środka wspomagającego uprawę roślin.

W przypadku przetwarzania frakcji podsitowej pochodzącej z przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych otrzymany zostanie tzw. stabilizat – odpad o kodzie 19 05 99 – Inne niewymienione odpady.

1.2 Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

- I. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:
1. Prace budowlane prowadzić w porze dziennej (tj. w godz. 6.00 – 22.00).
 2. Prace budowlane prowadzić przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu o możliwie najniższej mocy akustycznej, prawidłowo eksploatowanego i konserwowanego, w celu zabezpieczenia gruntu przed wyciekami płynów eksploatacyjnych.
 3. W trakcie prowadzenia prac budowlanych ograniczać emisję substancji gazowych i pyłowych poprzez wyłączanie silników maszyn w czasie przerw w pracy.
 4. Zaplecze budowy wyposażać w środki do neutralizacji substancji ropopochodnych do usuwania ewentualnych wycieków płynów eksploatacyjnych z maszyn i urządzeń budowlanych.
 5. Transport sypkich materiałów prowadzić tak aby uniemożliwić ich wywiewanie podczas jazdy.
 6. Zaplecze budowy wyposażać w przenośne sanitariaty, które należy sukcesywnie opróżniać. Nie dopuszczać do przepełnienia.
 7. Opróżnianie zbiorników przenośnych sanitariatów prowadzić poprzez specjalistyczną firmę dysponującą odpowiednim sprzętem technicznym oraz stosownymi pozwoleniami.
 8. Na placu budowy oraz w miejscu wykonywania robót budowlanych wydzielić miejsca przeznaczone na postój sprzętu budowlanego oraz ewentualne awaryjne naprawy sprzętu budowlanego.
 9. Wykopy prowadzić krótkimi odcinkami, światła wykopów kontrolować przed zasypaniem pod względem obecności zwierząt w wykopie.
 10. Zwierzęta znalezione w wykopie odławiać i przenosić do miejsc bezpiecznego ich dalszego bytowania.
 11. W trakcie długotrwałych okresów otwarcia wykopów, stosować siatki zabezpieczające wykopy przed przedostawaniem się zwierząt do światła wykopów.
 12. Prowadzić prawidłową gospodarkę humusem, polegającą na jego oddzieleniu, odrębnym magazynowaniu, zabezpieczeniu i ponownym wykorzystaniu.
 13. Drzewa i krzewy pozostające w zasięgu prac budowlano-montażowych, zabezpieczyć na czas prowadzenia prac przed uszkodzeniem.
 14. Utrzymać 10 m pas zieleni izolacyjnej w celu zmniejszenia emisji pyłów.
 15. Wszystkie powstałe podczas realizacji inwestycji odpady należy segregować i selektywnie magazynować w wyznaczonym miejscu oraz przekazywać do odzysku lub unieszkodliwiania uprawnionym do tego podmiotom.
 16. Na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia dotrzymać dopuszczalne poziomy hałasu tj. 50 dB w porze dziennej i 40 dB w porze nocnej w stosunku

do najbliższych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz 55 dB w porze dziennej i 45 dB w porze nocnej w stosunku do najbliższych terenów zabudowy zagrodowej.

17. Rodzaje oraz maksymalna ilość odpadów, które będą przetwarzane w instalacji:

Lp.	Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Ilość odpadów w Mg/rok	
Wariant I (przetwarzanie odpadów zielonych i innych odpadów ulegających biodegradacji)			Wariant podstawowy (łącznie nie więcej niż 25 000 Mg/rok)	Wariant rozszerzony (łącznie nie więcej niż 37 500 Mg/rok)
1	02 03 04	Surowce i produkty nie nadające się do spożycia i przetwórstwa	25 000	37 500
2	03 01 05	Trociny, wióry, ścinki, drewno, płyta wiórowa i fornir inne niż wymienione w 03 01 04	25 000	37 500
3	16 03 80	Produkty spożywcze przeterminowane lub nieprzydatne do spożycia	25 000	37 500
4	19 05 01	Nieprzekompostowane frakcje odpadów komunalnych i podobnych	25 000	37 500
5	19 05 03	Kompost nieodpowiadający wymaganiom (nienadający się do wykorzystania)	25 000	37 500
6	19 05 99	Inne niewymienione odpady	25 000	37 500
7	19 12 12	Inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11	25 000	37 500
8	20 01 08	Odpady kuchenne ulegające biodegradacji	25 000	37 500
9	20 01 99	Inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny	25 000	37 500
10	20 02 01	Odpady ulegające biodegradacji	25 000	37 500
Wariant II (przetwarzanie frakcji podsitowej pochodzącej z przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych)			Wariant podstawowy (łącznie nie więcej niż 50 000 Mg/rok)	Wariant rozszerzony (łącznie nie więcej niż 75 000 Mg/rok)
1	ex 19 12 12	Inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów, inne niż wymienione w 19 12 11	50 000	75 000

18. Wytworzony kompost przekazywać do stosowania jako środek polepszający właściwości gleby lub nawóz wyłącznie po uzyskaniu parametrów opisanych w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 czerwca 2008 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o nawozach i nawożeniu /Dz.U. Nr 119, poz. 765 ze zm./.
19. Wytworzone w wyniku przetwarzania odpady zagospodarować zgodnie z wymaganiami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach bądź przekazywać do dalszego ich zagospodarowania podmiotom zewnętrznym posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.
20. Wytworzony kompost oraz powstałe w wyniku pracy instalacji odpady magazynować selektywnie. Gotowy kompost magazynować w workach lub luzem (w pryzmie) na terenie wiaty gotowego kompostu.
21. Proces przetwarzania prowadzić w szczelnych bioreaktorach z systemem ujęcia i oczyszczania powietrza a następnie na placu dojrzewania w następujący sposób:

Wariant I (przetwarzanie odpadów zielonych i innych odpadów ulegających biodegradacji)		Wariant II* (przetwarzanie frakcji podsitowej pochodzącej z przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych)	
Wariant podstawowy	Wariant rozszerzony	Wariant podstawowy	Wariant rozszerzony
8 bioreaktorów	12 bioreaktorów	8 bioreaktorów	12 bioreaktorów
25 000 Mg/rok	37 500 Mg/rok	50 000 Mg/rok	75 000 Mg/rok
84 Mg/dobę	125 Mg/dobę	167 Mg/dobę	250 Mg/dobę
I faza – intensywne kompostowanie w bioreaktorach: do 28 dni II faza – dojrzewanie na placu kompostowania: do 120 dni Razem: 1 cykl do 21 tygodni		I faza – intensywne kompostowanie w bioreaktorach: do 14 dni II faza – dojrzewanie na placu kompostowania: do 42 dni Razem: 1 cykl do 8 tygodni	

* wariant II prowadzić w przypadku wolnych mocy przerobowych.

22. Podłoże hali kompostowej wraz z bioreaktorami, placu dojrzewania kompostu/stabilizatu oraz wiaty magazynowej gotowego kompostu, a także drogi i place manewrowe w obrębie kompostowni wykonać jako utwardzone i szczelne, wyposażone w szczelny system odwodnienia.
23. Odpady dostarczane do procesu przetwarzania magazynować selektywnie w miejscu do tego wyznaczonym w części hali kompostowania. Odpady magazynować zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów /Dz. U. z 2020 r. poz. 1742/.
24. Wszystkie odpady niebezpieczne oraz inne niż niebezpieczne powstające podczas funkcjonowania instalacji należy składować w specjalnych, szczelnych pojemnikach usytuowanych w wyznaczonych miejscach na terenie inwestycji, a następnie przekazywać je do odzysku lub unieszkodliwienia uprawnionym do tego podmiotom, zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie gospodarki odpadami.

25. Prowadzić monitoring wizyjny miejsc magazynowania odpadów zgodnie z wymaganiami art. 25 ustawy *o odpadach* oraz z rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 sierpnia 2019 r. w *sprawie wizyjnego systemu kontroli miejsc magazynowania odpadów*.
26. Ocieki pochodzące z procesu kompostowania/stabilizacji pochodzące z bioreaktorów, w których przetwarzane będą odpady zielone i inne odpady ulegające biodegradacji odprowadzać do szczelnego, podziemnych zbiorników o łącznej pojemności do 100 m³. Ścieki zgromadzone w tych zbiornikach w miarę możliwości recykulować do procesów technologicznych (do korekty wilgotności przetwarzanych odpadów zielonych i innych odpadów ulegających biodegradacji). Ewentualny nadmiar ścieków odprowadzać do istniejącego zbiornika retencyjno-wyrównawczego.
27. Ocieki pochodzące z procesu stabilizacji pochodzące z bioreaktorów, w których przetwarzane będą odpady z frakcji podsitowej pochodzącej z przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych odprowadzać po podczyszczeniu (przez separator i osadnik) do szczelnego, podziemnego zbiornika o pojemności do 250 m³. Ścieki zgromadzone w tym zbiorniku recykulować do procesów technologicznych (do korekty wilgotności przetwarzanych odpadów z frakcji podsitowej pochodzącej z przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych). Ewentualny nadmiar ścieków odprowadzać do istniejącego zbiornika retencyjno-wyrównawczego.
28. Ocieki z placu dojrzewania, wiaty magazynowania gotowego kompostu oraz hali kompostowni (w tym strefy magazynowej odpadów) odprowadzać po podczyszczeniu (przez separator i osadnik) do szczelnego, podziemnych zbiorników o pojemności do 250 m³.
29. Ścieki przemysłowe powstające z instalacji oczyszczenia powietrza procesowego wykorzystywać w prowadzonych procesach lub odprowadzać do istniejącego bezodpływowego zbiornika odcieków ze składowiska odpadów – kwatery (II).
30. Nadmiar ścieków zgromadzonych w istniejącym zbiorniku odcieków ze składowiska – kwatery (II) odprowadzać do punktu zlewnego oczyszczalni ścieków.
31. Separator substancji ropopochodnych należy systematycznie opróżniać z nieczystości, a także monitorować jego stan techniczny i utrzymywać go w sprawności.
32. Ścieki przemysłowe pochodzące ze zbiornika ścieków „czystych” zwrócić i повторно wykorzystać w procesie technologicznym do poprawy wilgotności wytwarzania odpadów zielonych i innych odpadów ulegających biodegradacji w bioreaktorach i na placu dojrzewania.
33. Ścieki przemysłowe pochodzące ze zbiornika ścieków „brudnych” zwrócić i повторно wykorzystać w procesie technologicznym do poprawy wilgotności odpadów frakcji podsitowej pochodzącej z przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych w bioreaktorach i na placu dojrzewania.
34. Wody opadowe i roztopowe z dachu kompostowni oraz wiaty magazynowej odprowadzać poprzez system kanalizacji deszczowej do szczelnego, podziemnego

zbiornika o pojemności ok. 60 m³. Wody zgromadzone w tym zbiorniku recyrkulować do procesów technologicznych (np. do procesu oczyszczania powietrza procesowego, korekty wilgotności przetwarzanych odpadów). Ewentualny nadmiar wody odprowadzać za pomocą kanalizacji deszczowej do zbiornika wód opadowych o pojemności 300 m³, a następnie do gruntu, nie powodując zalewania terenów sąsiednich.

35. Jako sposób prowadzenia systematycznego nadzoru zastosowanych środków mających na celu ochronę gleby, ziemi i wód gruntowych zapewnienie stałego dozoru technicznego nad sprawnością instalacji i urządzeń eksploatowanych na terenie Zakładu oraz codzienne przeprowadzanie przez pracownika Zakładu oględzin miejsc magazynowania substancji, preparatów oraz odpadów niebezpiecznych, celem sprawdzenia czy nie doszło do wycieku. W przypadku stwierdzenia wycieku natychmiastowe jego likwidowanie.

1.3 Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub projekcie architektoniczno – budowlanym:

1. Zaprojektować hale kompostowni wraz z bioreaktorami o powierzchni 4000 m² ($\pm 5\%$).
2. Wewnątrz hali kompostowania zaprojektować miejsce magazynowania odpadów przewidzianych do przetwarzania z utwardzoną szczelną posadzką wyposażoną w odwodnienie liniowe. Powietrze z przestrzeni magazynowej należy ujmować i oczyszczać w biofiltrze.
3. Wewnątrz hali kompostowania zaprojektować 12 żelbetowych bioreaktorów o wymiarach: długość 30 m, szerokość 6 m, wysokości do 5 m, powierzchnia 180 m², wysokość usypywania materiału w bioreaktorze 2,2 m. Bioreaktory wyposażać w szczelną posadzkę z kanałami napowietrzającymi.
4. Bioreaktory wyposażać w instalację zraszania wsadu zlokalizowaną pod stropem.
5. Zaprojektować instalację oczyszczania powietrza procesowego z kompostowni w postaci: płuczka kwaśna oraz biofiltr kolumnowy (1 komplet: płuczka kwaśna oraz biofiltr kolumnowy na 4 – 6 bioreaktorów).
6. Zastosować biofiltry o parametrach zapewniających skuteczne oczyszczanie powietrza procesowego.
7. Biofiltry wyposażać w króćce pomiarowe do poboru próbek.
8. Zaprojektować utwardzony, szczelny, skanalizowany plac dojrzewania kompostu o powierzchni 7450 m² ($\pm 10\%$), wyposażony w system ujmowania odcieków.
9. Zaprojektować wiatę magazynową gotowego kompostu o powierzchni 200 m² ($\pm 10\%$), wyposażoną w szczelną posadzkę oraz system odprowadzania odcieków.
10. Zaprojektować szczelny zbiornik na wody opadowe i roztopowe o pojemności 60 m³.
11. Zaprojektować szczelne zbiorniki na ścieki o pojemności 100 m³ i 250 m³.
12. Zaprojektować rurowy system odciekowy.

13. Zaprojektować system recyrkulacji wód opadowych oraz odcieków do procesów technologicznych.

14. Przed wlotem kanalizacji do zbiornika na ścieki o pojemności 250 m³ zaprojektować urządzenia podczyszczające ścieki (separator oraz osadnik).

1.4 Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii:

Nie ustalę, ponieważ przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych.

1.5 Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Nie ustalę. Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie w całości na terytorium kraju w znacznej odległości od granic państwa. Ze względu na lokalny charakter przedsięwzięcia wyklucza się możliwość transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze położone poza granicami Polski, zarówno na etapie realizacji jak i późniejszej eksploatacji.

II. Nie stwierdzam konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania .

Zastosowanie wskazanych w raporcie oraz niniejszej decyzji rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych pozwoli na dotrzymanie standardów jakości środowiska poza terenem zakładu.

III. Nie stwierdzam konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej.

Przedsięwzięcie będzie zlokalizowane poza obszarami Natura 2000 i prawnie chronionymi. Nie będzie na nie znacząco oddziaływało.

IV. Nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę.

Inwestycja zostanie zrealizowana na obszarze funkcjonującego już Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych w Hryniewiczach

V. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na tym etapie postępowania nie stwierdzam konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej, ponieważ przedsięwzięcie będzie zlokalizowane poza obszarami Natura 2000 i prawnie chronionymi i nie będzie na nie znacząco oddziaływało. Inwestycja zostanie zrealizowana na obszarze, który stanowi w całości funkcjonujący od lat Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych w Hryniewiczach.

VI. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia analizy porealizacyjnej.

VII. Nakładam obowiązek monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Należy zrealizować następujące działania dotyczące monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

1. W fazie eksploatacji należy okresowo monitorować emisję stężenia odorów lub NH_3 i HS_2 z częstotliwością raz na sześć miesięcy zgodnie z przepisami szczególnymi w tym zakresie.
2. W fazie eksploatacji należy okresowo monitorować emisję pyłu z częstotliwością raz na sześć miesięcy zgodnie z przepisami szczególnymi w tym zakresie.

VIII. Decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 24 lutego 2021 r., inwestor – Przedsiębiorstwo Usług – Handlowo – Produkcyjnych „Lech” Sp. z o. o. reprezentowana przez Pana Mariusza Siudaka WSTechnology Sp. z o. o., wystąpiła do Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na **instalacji biologicznego przetwarzania odpadów na terenie Zakładu Utylizacji Odpadów w Hryniewiczach na działkach nr ew. 107/2, 108/4, 108/7, 109/2, 109/3, 109/4 i 436 obręb Hryniewicze**. Ww. decyzja dla Wnioskodawcy niezbędna jest do uzyskania decyzji o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego / o warunkach zabudowy; pozwolenia na budowę; pozwolenia wodnoprawnego oraz pozwolenia zintegrowanego (pozwolenie na wytwarzanie odpadów, zezwolenie na przetwarzanie odpadów).

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z w art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (zwanej dalej *ustawą ooś*) załączono:

- a) raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wraz z wymaganymi załącznikami,
- b) zapis dokumentacji w formie elektronicznej,
- c) wypis z rejestru gruntów w postaci papierowej wydany przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania,
- d) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej,
- e) mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem oddziaływania przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w *sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko*, należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 61 § 1 i 4 ustawy – *Kodeks postępowania administracyjnego* (zwanej dalej *Kpa*), w dniu 9 marca 2021 r. Wójt Gminy wszczął postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Na tym etapie postępowania za strony uznano wszystkich właścicieli nieruchomości znajdujących się w odległości 100 m od granic terenu objętego wnioskiem. W związku z tym, iż uwzględniono ponad 10 stron, o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i możliwości składania uwag i wniosków, jak i kolejnych etapach postępowania, strony powiadamiano obwieszczeniem, zgodnie z art. 49 *Kpa*, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy *ooś*.

Obwieszczeniem nr POR.6220.4.2021 z dnia 9 marca 2021 r. tutejszy Organ działając na podstawie art. 33 ust. 1, w związku z art. 79 ust. 1 wyżej przywołanej ustawy *ooś*, zawiadamiał społeczność o ww. wniosku oraz, że przystąpiono do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie, tut. Organ wyznaczył okres 30 dni dający możliwość społeczności do wnoszenia uwag i wniosków.

Dnia 16 marca br. [REDAKTOWANE] wystąpił do tut. Organu z wnioskiem o dopuszczenie do niniejszego postępowania na prawach strony. Z uwagi na niewykazanie przesłanek z art. 74 ust. 3a ustawy *ooś*, dnia 26 maja 2021 r. Wójt Gminy odmówił dopuszczenia [REDAKTOWANE] do udziału w niniejszym postępowaniu na prawach strony.

Dnia 15 kwietnia br. Stowarzyszenie „Okolica”, reprezentowane przez pełnomocnika [REDAKTOWANE] złożyło w Urzędzie Gminy wniosek o dopuszczenie do udziału postępowaniu w charakterze strony. Po stwierdzeniu przez tut. Organ, że Stowarzyszenie spełnia przesłanki art. 44 ustawy *ooś*, dnia 11 maja br. tut. Organ pismem poinformował Stowarzyszenie o przychyleniu się do wniosku.

Z wnioskiem o przyznania prawa strony wystąpiła też Rada Sołecka wsi Hryniewiczze. Jednakże, z uwagi na fakt, że Rada Sołecka jest jednostką pomocniczą Sołtysa, nie ma zdolności prawnej nie została uznana za stronę postępowania.

Ponadto, Rada Sołecka wsi Hryniewiczze wraz z mieszkańcami wniosła uwagi do raportu *ooś*, do których Organ odniósł się w dalszej części niniejszej decyzji.

Stosownie do art. 77 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz ust. 2 ustawy *ooś*, dnia 10 marca 2021 r., tut. organ wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (RDOŚ) w Białymstoku oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polski o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Ponadto, zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 i 3, Wójt Gminy, wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku (PPIS) oraz Marszałka Województwa Podlaskiego o wyrażenie opinii dla tego przedsięwzięcia.

Dnia 17 marca 2021 r. Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku przekazał wg. kompetencji sprawę uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia Regionalnemu Zarządowi Gospodarki Wodnej w Białymstoku. Dnia 17 maja 2021 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskiej, opinią znak: BI.RZŚ.4360.15.2021.MC, postanowił uzgodnić realizację niniejszego przedsięwzięcia. W ocenie organu, *przy realizacji określonych (...) rozwiązań chroniących środowisko dotyczących m. in.: wykonania w hali kompostowni wraz z bioreaktorami oraz placu dojrzwiania kompostu/stabilizatu utwardzonych, szczelnych powierzchni ponownego wykorzystania ścieków do procesu technologicznego oraz prawidłowego magazynowania przyjętych odpadów, planowane przedsięwzięcie nie powinno stwarzać zagrożenia dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy*

z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne.

Z uwagi na niekompletną dokumentację, RDOŚ w Białymstoku wezwał Wnioskodawcę o uzupełnienie materiałów dowodowych.

Dnia 1 kwietnia 2021 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Białymstoku pismem znak: NZ.7040.50.2021 pozytywnie zaopiniował analizowane przedsięwzięcie i określił warunki realizacji (opinia nr 75/NZ/2021), że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W ocenie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku *jeżeli przedsięwzięcie zostanie zrealizowane zgodnie z założoną koncepcją nie będzie stwarzało nadmiernych uciążliwości dla środowiska, które miałyby znaczący wpływ na wody gruntowe i powierzchniowe, na glebę, powietrze oraz klimat akustyczny, także zdrowie i życie ludzi.*

Ponadto rada Sołecka wsi Hryniewicze wraz z mieszkańcami wniosła uwagi do raportu ooś, do których tut. Organ odniósł się w dalszej części niniejszej decyzji.

W odpowiedzi na wezwanie RDOŚ w Białymstoku, Wnioskodawca przedłożył aneks nr 1 do raportu.

Postanowieniem znak WOOŚ.4221.11.2021.KW z dnia 13 maja 2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki jej realizacji. Organ uznał, że po przeanalizowaniu wniosku i przedłożonych w sprawie dokumentów pod kątem wymogów ochrony środowiska oraz wymogów formalnoprawnych postanowiono uzgodnić planowane przedsięwzięcie (...).

Dnia 14 maja br., pismem znak: DOS-II.7030.5.2021, Marszałek Województwa Podlaskiego negatywnie zaopiniował przedłożony raport. W opinii wskazał, że w raporcie nie znajduje się porównanie inwestycji do wymagań ochrony środowiska wynikających z konkluzji BAT. Ponadto, błędnie zakwalifikowano 3 emitery pionowe. Zalecono przeprowadzenie obliczeń i modelowanie emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych do powietrza dla 3 oddzielnych emitorów punktowych obejmujących funkcjonowanie 12 bioreaktorów kontenerowych, jako wariantu najbardziej niekorzystnego. Wskazano również, że błędnie przeprowadzono analizę emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych do powietrza z emitora EP2. Ponadto, zalecono:

- zweryfikować ilość odpadów powstających w wyniku przetworzenia w instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów;
- zweryfikować ilość odpadów przewidzianych do przetwarzania oraz powstających w wyniku przetwarzania w procesie przesiewania ich na sicie;
- podać informacje o różnorodności biologicznej, wykorzystaniu zasobów naturalnych;
- podać wyniki inwentaryzacji przyrodniczej;
- podać opis krajobrazu, w którym dane przedsięwzięcie ma być zlokalizowane.

Co więcej, Marszałek Woj. Podlaskiego stwierdził, że wariant II pracy instalacji, zakładający przetwarzanie frakcji podsitowej pochodzącej z przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych w ilości tys. Do 75 tys. mg/rok, jest niezgodny z zapisami „Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2016 – 2022”.

Dnia 25 maja b.r., w związku z wezwaniem Wójta Gminy dotyczącym odniesienia się do uwag społeczeństwa, Wnioskodawca wniósł odpowiedź. A dnia 28 czerwca br. Przedłożył aneks 2 raportu ooś, który zawierał informacje zgodne z wezwaniem Wójta Gminy z dn.

10 czerwca 2021 r..

Ze względu na wniesione przez PUHP LECH Sp. z o. o. nowe materiały dowodowe tut. Organ, dnia 5 lipca 2021 r., przekazał materiał dowodowy organom współuczestniczącym w niniejszym postępowaniu i wystąpił z zapytaniem o stanowisko w zakresie podtrzymania uzgodnień dotyczących realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. W odpowiedzi:

- RDOŚ w Białymstoku pismem z dn. 14 lipca 2021 r. podtrzymał swoje stanowisko z postanowienia z dn. 13 maja 2021 r.;
- Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku dnia 13 lipca 2021 r. wykazał, że postanowienie z dnia 17 maja br. Znak: BI.RZŚ.4360.15.2021.MC należy traktować jako wiążące w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.;
- PPIS w Białymstoku opinią uzupełniającą nr 161/NX/2021, z dnia 20 lipca 2021 r., postanowił podtrzymać swoje stanowisko z dnia 01 kwietnia 2021r.;
- Marszałek Województwa Podlaskiego pismem z dnia 28 lipca 2021 r. pozytywnie zaopiniował raport oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia, przy czym ilość przewidzianych do przetwarzania odpadów o kodzie 19 12 12 (stanowiących frakcję podsitową z przetwarzaniem niesegregowanych zmieszanych odpadów komunalnych) w przedstawionym I jak i II wariancie pracy instalacji nie może przekraczać 20 000 Mg/rok.

Dnia 19 października br. Spółka wystąpiła z wnioskiem o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji. W uzasadnieniu wniosku PUHP LECH Sp. z o. o. wskazała, że wykonanie inwestycji jest niezbędne z uwagi na politykę proekologiczną Państwa oraz Unii Europejskiej.

Uwzględniając, złożone uzupełnienia do raportu ooś oraz ponowne opinie organów współuczestniczących, Wójt Gminy wydał obwieszczenie o ponownym udziale społeczeństwa w postępowaniu dot. oceny oddziaływania na środowisko, wskazując 30 dniowy termin dopuszczający społeczeństwo do udziału w niniejszym postępowaniu. W ustawowo przewidzianym terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Następnie, tut. Organ uznał, że zgromadzony materiał dowodowy jest wystarczający do wydania decyzji ooś dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Tut. organ w trakcie prowadzonego postępowania dokonał wnikliwej analizy zgromadzonych dokumentów, uwzględniając łącznie uwarunkowania, określone w art. 62 ustawy ooś: ocenił bezpośredni i pośredni wpływ przedsięwzięcia na: środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne, zabytki, krajobraz, w tym krajobraz kulturowy, wzajemne oddziaływanie między ww. elementami, dostępność do złóż kopalin; przeanalizował ryzyko wystąpienia poważnych awarii oraz katastrof naturalnych i budowlanych; możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko; zbadał wymagany zakres monitoringu. Uznając wiarygodność i prawidłowość analiz zawartych w raporcie, Wójt Gminy uwzględnił w niniejszej decyzji ustalenia zawarte w raporcie ooś w sposób wskazany i opisany w niniejszej decyzji.

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie instalacji biologicznego przetwarzania odpadów na terenie Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych w Hryniewiczach, do którego przyjmowanie odpadów odbywa się 300 dni w roku. Wnioskodawca określił dwa warianty.

Założono zagospodarowanie 25.000,00 Mg/rok odpadów – wariant podstawowy; 37.500 – wariant rozszerzony (przy czym wariant II zakłada dwukrotne zwiększenie odpadów. Przetwarzanie odpadów na dobę wynosi 84 Mg i 125 Mg (w wariancie II 167 Mg i 250 Mg). W przypadku przetwarzania odpadów zielonych i innych odpadów ulegających biodegradacji celem procesu jest uzyskanie produktu – nawozu lub środka wspomagającego uprawę roślin. W przypadku przetwarzania frakcji podsitowej pochodzącej z przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych otrzymany zostanie tzw. stabilizat – odpad o kodzie 19 05 99 – Inne niewymienione odpady.

Po realizacji inwestycji, w ramach funkcjonowania ZUOK eksploatowane będą instalacje do odzysku lub kombinacji odzysku i unieszkodliwiania z wykorzystaniem obróbki biologicznej o maksymalnej zdolności przetwarzania 116.000,00 Mg/rok (387 Mg/dobę). Jako całość – instalacja kwalifikowana jest jako instalacja mogąca powodować znaczne zanieczyszczenia poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości tzw. Instalacja IPPC. Objęta jest ona dyrektywą Unii Europejskiej dotyczącą zintegrowanego zapobiegania zanieczyszczeniom i ich kontroli, która opiera się na czterech filarach: zintegrowanym podejściu do ochrony środowiska i udzielaniu pozwolenia zintegrowanego, najlepszych dostępnych technik (BAT - *Best Available Technique*), dostępie społeczeństwa do informacji oraz kontroli działalności technologicznej.

Teren przeznaczony pod wnioskowaną realizację przedsięwzięcia stanowi północno – zachodnią część ZUOK w Hryniewiczach, w którym są wytwarzane i zbierane odpady. Obejmuje ono powierzchnię ok. 2 ha, co stanowi mniej niż 5% powierzchni całego Zakładu, w skład którego wchodzi następujące instalacje:

- Instalacja do składowania odpadów o zdolności przyjmowania ponad 10 ton odpadów na dobę i całkowitej pojemności ponad 25 000 ton;
- Instalacja do przetwarzania odpadów innych niż zmieszane odpady komunalne o zdolności przetwarzania do 36 000 Mg/rok przy pracy jednozmianowej, z możliwością pracy na dwie lub trzy zmiany – tzw. „stara sortownia”;
- Instalacja do mechanicznego przetwarzania odpadów o zdolności przetwarzania do 40 000 Mg/rok dla odpadów komunalnych zbieranych selektywnie lub do 120 000 Mg/rok dla niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych przy pracy na dwie zmiany - tzw. „nowa sortownia”;
- Instalacja do biologicznego przetwarzania odpadów (biostabilizacja odpadów) o zdolności przetwarzania do 20 000 Mg/rok;
- Instalacja do biologicznego przetwarzania selektywnie zebranych odpadów ulegających biodegradacji (kompostowania odpadów) o zdolności przetwarzania (łącznie dla procesów odzysku i unieszkodliwiania) do 21 000 Mg/rok;
- Instalacja do przetwarzania odpadów wielkogabarytowych oraz zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego o zdolności przetwarzania do 2 500 Mg/rok;
- Instalacja do mechanicznego przetwarzania odpadów (rozdrabniacz Doppstadt) o zdolności przetwarzania do 60 Mg/h.

Teren przeznaczony na budowę instalacji biologicznego przetwarzania odpadów stanowi rezerwę terenową na rozbudowę ZUOK w Hryniewiczach. Jest to nieutwardzony, niezbudowany i niezagospodarowany plac, który sąsiaduje bezpośrednio:

- od strony zachodniej z magazynem surowców wtórnych i dalej z strefa demontażu odpadów wielkogabarytowych,
- od strony południowej z kontenerową kompostownią frakcji podsiwiej oraz „nową sortownią”,
- od strony wschodniej z bryłą zrekultywowanego składowiska odpadów (kwatery 1-3),
- od strony północnej z terenem leśnym porośniętym zielenią wysoką.

Najbliższa zabudowa mieszkalna zlokalizowana jest ok. 1 km od przedsięwzięcia (wieś Hryniewiczze). Niedaleko od planowanego zamierzenia znajduje się Wytwórnia Mas Bitumicznych oraz zakład ABW Superbruk.

Uwzględniając, że przedsięwzięcie stanowi element funkcjonującego już Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych, w raporcie uwzględniono oddziaływania skumulowane, wynikające z instalacji projektowanej oraz ww. instalacji eksploatowanych, a obliczenia i analizę przeprowadzono dla instalacji do biologicznego przetwarzania selektywnie zebranych odpadów ulegających biodegradacji oraz stabilizacji frakcji podsitowej o zdolności przetwarzania (łącznie dla procesów odzysku i unieszkodliwiania) maksymalnie do 75.000,00 Mg/rok. Stanowi to wariant najbardziej obciążający środowisko ze wskazanych w raporcie. Przy czym prawdopodobieństwo eksploatacji przedsięwzięcia w największym z opisanych obciążeń jest znikome.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, w tym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia możemy mówić, zarówno w fazie realizacji, eksploatacji jak i likwidacji.

Oddziaływanie występujące podczas budowy instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów jest porównywalne do oddziaływania charakterystycznego podczas jej likwidacji.

W trakcie fazy realizacji, źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego będą: eksploatacja sprzętu mechanicznego wykorzystywanego do prac budowlanych oraz ruch pojazdów ciężarowych dostarczających niezbędne materiały i wywożących odpady wytwarzane w związku z realizacją prac ziemnych i konstrukcyjnych. Ponadto, same prace ziemne na etapie realizacji inwestycji będą stanowiły źródło niezorganizowanej emisji pyłu zawieszonego.

Podstawowymi zanieczyszczeniami ze spalania paliw w silnikach sprzętu budowlanego oraz środków transportu będą emisje pyłu zawieszonego, tlenku węgla, benzenu, węglowodorów alifatycznych, węglowodorów aromatycznych, dwutlenku azotu i dwutlenku siarki. Emisja zanieczyszczeń, której źródłem będzie spalanie paliw w silnikach pojazdów będzie miała charakter emisji punktowej oraz częściowo, rozproszonej.

Faza realizacji przedsięwzięcia będzie charakteryzowała się niewielkim oddziaływaniem na stan powietrza, i tylko wyłącznie w bezpośrednim otoczeniu prowadzonych prac i w krótszym okresie.

W celu ograniczenia oddziaływania przedsięwzięcia na warunki aerosanitarne w otoczeniu robót budowlanych zobowiązano Inwestora do wyłączania silników maszyn w czasie przerw w pracy, zabezpieczania materiałów sypkich np. poprzez specjalistyczne opakowania, plandeki czy też wykorzystanie podczas transportu przeznaczonych do tego typu odpowiednich pojazdów. Ponadto, PUHP LECH Sp. z o. o. w ramach prowadzonych prac, w celu ograniczenia emisji zamierza prowadzić poniższe zabiegi:

- zwilżanie powierzchni szczególnie narażonej na pylenie,

- mycie kół pojazdów, opuszczających teren budowy, w okresach bezdeszczowych.

Praca sprzętu budowlanego oraz środków transportu również będzie źródłem hałasu. Będzie on charakteryzował się dużym natężeniem i zasięgiem lokalnym. W celu minimalizacji niekorzystnego oddziaływania inwestycji na klimat akustyczny niniejszą decyzją zobowiązano inwestora m.in. do prowadzenia prac budowlanych w porze dziennej tj. w godz. 6.00 – 22.00 przy użyciu sprzętu o możliwie najniższej mocy akustycznej. Ww. uciążliwości (hałas i emisja zanieczyszczeń do powietrza) będą krótkotrwałe i ustąpią z chwilą zakończenia robót budowlanych.

Realizacja przedmiotowych instalacji może być źródłem drgań, co nie jest normowane przepisami ochrony środowiska (ustawy i rozporządzenia). W fazie budowy źródłem emisji drgań mechanicznych jest przede wszystkim ciężki sprzęt budowlany. Jednakże, w celu minimalizacji jakichkolwiek oddziaływań założono, że prace budowlane wykonywane będą z użyciem maszyn o minimalnym oddziaływaniu wibroakustycznym. W związku z powyższym, uznać należy, iż oddziaływania wibroakustyczne w fazie budowy nie wykrócą poza teren inwestora planowanego przedsięwzięcia.

Etap realizacji przedsięwzięcia będzie głównie związany z generowaniem ścieków o charakterze bytowym pracowników wykonujących prace budowlane. Wykonawca robót budowlanych będzie zobowiązany do zabezpieczenia zaplecza budowy w odpowiednią ilość przenośnych toalet oraz utrzymanie ich we właściwym stanie i regularnym wywozie. Pozwoli to ograniczyć oddziaływanie instalacji na środowisko wodno – gruntowe.

W trakcie realizacji przedsięwzięcia, w wykopach, w okresie deszczowym mogą gromadzić się wody opadowe, które nie będą wprowadzane bezpośrednio do gruntu. Woda będzie przepompowywana do zbiornika sedymentacyjnego, w którym poprzez grawitacyjne opadanie, zgromadzą się na dnie zawiesiny mineralne wytrącone ze ścieków, w postaci piasku o różnych frakcjach, mułu itp. Powstający osad, będzie odbierany przez firmy zewnętrzne w celu dalszego zagospodarowania. Zanieczyszczenia w wodach deszczowych będą pochodzić z wypłukiwania powierzchni placów, dróg i wznoszonych obiektów budowlanych. Aby nie dopuścić do zanieczyszczenia wód i gruntu w trakcie realizacji robót budowlanych zaleca się używać sprzęt o dobrym stanie technicznym, co wyeliminuje możliwość wycieków materiałów ropopochodnych. Dodatkowo, zgodnie z uwarunkowaniami realizacji przedsięwzięcia, zaplecze budowy (miejsca postojowe, miejsca naprawy sprzętu) należy wyposażać w środki do neutralizacji substancji ropopochodnych oraz odpowiednie sorbenty na wypadek wystąpienia ewentualnych wycieków tych substancji. W celu zagwarantowania ochrony środowiska wodno – gruntowego na placu budowy oraz w miejscu wykonywania robót budowlanych zobowiązano wykonawcę robót budowlanych do wydzielenia miejsc przeznaczonych na postój sprzętu budowlanego oraz ewentualne awaryjne naprawy sprzętu budowlanego. Zanieczyszczenia wód deszczowych bezpośrednio z placu budowy będzie stanowić jedynie zwiększona zawartość zawiesiny zatrzymywanej na powierzchni ziemi. Wsiąkające wody deszczowe, przefiltrowane w warstwie piasków, nie będą zagrażać wodom podziemnym.

Niezbędnym elementem prac budowlanych jest wytwórstwo odpadów. W niniejszym przypadku powstające na placu budowy odpady to różnego rodzaju odpady niebezpieczne związane z pracą maszyn np. oleje hydrauliczne zawierające PCB, sorbenty, materiały filtracyjne, płyny hamulcowe czy też zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy,

inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 12. W związku z tym, w celu ochrony środowiska gruntowo - wodnego zobowiązano również inwestora do segregacji i selektywnego magazynowania wszystkich odpadów powstających na etapie budowy w wyznaczonych miejscach a następnie przekazywania ich do wtórnego wykorzystywania lub unieszkodliwiania specjalistycznym firmom.

Dodatkowo aby ograniczyć wpływ realizacji inwestycji na środowisko przyrodnicze zobowiązano inwestora m.in. do prowadzenia wykopów krótkimi odcinkami oraz ich kontroli przed zasypaniem pod względem obecności w nich zwierząt. W przypadku długotrwałych okresów otwarcia wykopów wskazano konieczność stosowania siatki zabezpieczającej wykopy przed przedostawaniem się zwierząt do światła wykopów. Niniejszą decyzją zobowiązano również Wnioskodawcę do zabezpieczenia drzew i krzewów pozostających w zasięgu prac budowlano - montażowych, przed uszkodzeniem.

Faza eksploatacji podobnie jak i realizacji będzie również źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza. W raporcie oos przeprowadzono ocenę rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń. Analizę wykonano zgodnie z wytycznymi wykonywania obliczeń rozprzestrzeniania emisji zanieczyszczeń określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w *sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu* tj. w oparciu o model Pasquille'a.

W związku z uruchomieniem nowej instalacji do przetwarzania biologicznego, prognozuje się, że system prowadzenia prac będzie powodować emisję zorganizowaną i niezorganizowaną. Do emitorów powierzchniowych zaliczono:

- EP1 – biofiltry pionowe hali kompostowania;
- EP2 – plac dojrzewania kompostu.

Natomiast do emitorów liniowych (transport) wliczono:

- L1 – dostawa odpadów;
- L2 – odbiór kompostu;
- L3 – praca ładowarki;

Emitory punktowe to:

- E1 – Praca sita obrotowego

Eksploatacja przedmiotowej instalacji biologicznego przetwarzania odpadów oraz placów do czasowego magazynowania odpadów i gotowego produktu będzie źródłem emisji niezorganizowanej do powietrza substancji gazowych oraz pyłów, powstałej głównie w wyniku prowadzenia procesu kompostowania/stabilizacji odpadów, obejmującej: dwutlenek azotu, amoniak, siarkowodór, pył zawieszony i PM-10 oraz spalania oleju napędowego w silnikach środków transportu i urządzeń mechanicznych przy transporcie oraz przeładunku odpadów. Jak jednoznacznie wynika z raportu, zastosowana technologia biologicznego przetwarzania odpadów z zastosowaniem instalacji oczyszczania powietrza procesowego w postaci: płuczki kwaśnej oraz biofiltru kolumnowego, zapewnia skuteczne oczyszczanie powietrza procesowego, stanowiąc jego filtr oczyszczający. W konsekwencji minimalizuje emisję do powietrza substancji zanieczyszczających i pyłów oraz mikroorganizmów chorobotwórczych. W związku z powyższym organ zobowiązał inwestora do zaprojektowania omówionej powyżej instalacji oczyszczania powietrza procesowego z kompostowni (1 komplet: płuczka kwaśna oraz biofiltr kolumnowy na 4 bioreaktory).

Wyniki przeprowadzonych w raporcie obliczeń symulacyjnych wykazały, iż łączna zorganizowana i niezorganizowana emisja zanieczyszczeń do powietrza, powstających podczas funkcjonowania planowanej instalacji biologicznego przetwarzania odpadów oraz pozostałych instalacji znajdujących się na terenie ZUOK w Hryniewiczach nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych standardów jakości środowiska.

Przeprowadzona analiza aneksu nr 2 do raportu wykazała, np. że dla:

- tlenków azotu – najwyższa wartość stężeń jednogodzinnych wynosi $377,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$ przy dopuszczalnym $200 \mu\text{g}/\text{m}^3$ – najwyższa częstość przekroczeń dla stężeń jednogodzinnych wynosi 0,13% i nie przekracza dyspozycyjnej 0,2%. Najwyższa wartość stężeń średniorocznych wynosi $4,079 \mu\text{g}/\text{m}^3$, więc nie przekracza wartości dyspozycyjnej – $32 \mu\text{g}/\text{m}^3$;
- dwutlenku siarki – najwyższa wartość stężeń jednogodzinnych wynosi $368,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$ przy dopuszczalnym $350 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Najwyższa częstość przekroczeń dla stężeń jednogodzinnych wynosi 0,03 % i nie przekracza dopuszczalnej 0,274% . Najwyższa wartość stężeń średniorocznych wynosi $1,643 \mu\text{g}/\text{m}^3$, więc nie przekracza wartości dyspozycyjnej – $18 \mu\text{g}/\text{m}^3$;
- pyłu PM10 – najwyższa wartość stężeń jednogodzinnych wynosi $92,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Zerowa częstość przekroczeń stężeń jednogodzinnych. Najwyższa wartość stężeń średniorocznych wynosi $0,667 \mu\text{g}/\text{m}^3$, więc nie przekracza wartości dyspozycyjnej – $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$;
- tlenku węgla - najwyższa wartość stężeń jednogodzinnych wynosi $7486,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$ przy dopuszczalnym 30000. Zerowa częstość przekroczeń stężeń jednogodzinnych.
- Amoniak - najwyższa wartość stężeń jednogodzinnych wynosi $196,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$ przy dopuszczalnym 400. Zerowa częstość przekroczeń stężeń jednogodzinnych. Najwyższa wartość stężeń średniorocznych wynosi $4,950 \mu\text{g}/\text{m}^3$, więc nie przekracza wartości dyspozycyjnej – $45 \mu\text{g}/\text{m}^3$;
- Benzenu - najwyższa wartość stężeń jednogodzinnych wynosi $0,13 \mu\text{g}/\text{m}^3$ – zerowa częstość przekroczeń stężeń jednogodzinnych. Najwyższa wartość stężeń średniorocznych wynosi $0,0050 \mu\text{g}/\text{m}^3$, więc nie przekracza wartości dyspozycyjnej – $4,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$.
- Dwusiarczku węgla - najwyższa wartość stężeń jednogodzinnych wynosi $0,29 \mu\text{g}/\text{m}^3$ – brak przekroczeń stężeń jednogodzinnych. Najwyższa wartość stężeń średniorocznych wynosi $0,0098 \mu\text{g}/\text{m}^3$, więc nie przekracza wartości dyspozycyjnej – $9 \mu\text{g}/\text{m}^3$.
- ołowiu; rtęci - najwyższa wartość stężeń jednogodzinnych wynosi $0,00 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Brak przekroczeń stężeń jednogodzinnych.
- siarkowodoru - najwyższa wartość stężeń jednogodzinnych wynosi $17,92 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Brak przekroczeń stężeń jednogodzinnych. Najwyższa wartość stężeń średniorocznych wynosi $0,1859 \mu\text{g}/\text{m}^3$, więc nie przekracza wartości dyspozycyjnej – $4,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$.
- Acetonu - najwyższa wartość stężeń jednogodzinnych wynosi $89,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Brak przekroczeń stężeń jednogodzinnych. Najwyższa wartość stężeń średniorocznych wynosi $3,056 \mu\text{g}/\text{m}^3$, więc nie przekracza wartości dyspozycyjnej – $27 \mu\text{g}/\text{m}^3$.
- Alkoholu butylowego - najwyższa wartość stężeń jednogodzinnych wynosi $6,8 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Brak przekroczeń stężeń jednogodzinnych. Najwyższa wartość stężeń

- średniorocznych wynosi $0,232 \mu\text{g}/\text{m}^3$, więc nie przekracza wartości dyspozycyjnej – $23,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$.
- Metyloetyloketonu - najwyższa wartość stężeń jednogodzinnych wynosi $15,7 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Brak przekroczeń stężeń jednogodzinnych. Najwyższa wartość stężeń średniorocznych wynosi $0,538 \mu\text{g}/\text{m}^3$, więc nie przekracza wartości dyspozycyjnej – $23,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$.
 - węglowodorów aromatycznych - najwyższa wartość stężeń jednogodzinnych wynosi $2,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Brak przekroczeń stężeń jednogodzinnych. Najwyższa wartość stężeń średniorocznych wynosi $0,088 \mu\text{g}/\text{m}^3$, więc nie przekracza wartości dyspozycyjnej – $38,7 \mu\text{g}/\text{m}^3$.
 - Dwusiarczku dwumetylu - najwyższa wartość stężeń jednogodzinnych wynosi $0,29 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Brak przekroczeń stężeń jednogodzinnych. Najwyższa wartość stężeń średniorocznych wynosi $0,0098 \mu\text{g}/\text{m}^3$, więc nie przekracza wartości dyspozycyjnej – $0,396 \mu\text{g}/\text{m}^3$.
 - Octanu etylu - najwyższa wartość stężeń jednogodzinnych wynosi $25,00 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Brak przekroczeń stężeń jednogodzinnych. Najwyższa wartość stężeń średniorocznych wynosi $0,856 \mu\text{g}/\text{m}^3$, więc nie przekracza wartości dyspozycyjnej – $7,83 \mu\text{g}/\text{m}^3$.
 - Octanu metylu - najwyższa wartość stężeń jednogodzinnych wynosi $6,86 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Brak przekroczeń stężeń jednogodzinnych. Najwyższa wartość stężeń średniorocznych wynosi $0,2347 \mu\text{g}/\text{m}^3$, więc nie przekracza wartości dyspozycyjnej – $5,49 \mu\text{g}/\text{m}^3$.
 - węglowodorów alifatycznych – najwyższa wartość stężeń jednogodzinnych wynosi $8,7 \mu\text{g}/\text{m}^3$ – brak przekroczeń stężeń jednogodzinnych. Najwyższa wartość stężeń średniorocznych wynosi $0,342 \mu\text{g}/\text{m}^3$, więc nie przekracza wartości dyspozycyjnej – $900 \mu\text{g}/\text{m}^3$.
 - Pyłu zawieszonego PM 2,5 - najwyższa wartość stężeń jednogodzinnych wynosi $92,00 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Najwyższa wartość stężeń średniorocznych wynosi $0,667 \mu\text{g}/\text{m}^3$, więc nie przekracza wartości dyspozycyjnej – $4 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Przedstawione na wykresach izolinie określają zasięg i wielkość oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, przy czym jednoznacznie wykazują, że inwestycja nie przyczyni się do negatywnego oddziaływania na środowisko. Zaprezentowane w dokumentacji obliczenia utrzymują, że emitowanie do powietrza zanieczyszczenia nie przekroczy norm określonych Rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu oraz Ministra Środowiska w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu. Jak wynika z raportu stężenie jednogodzinne dwutlenku siarki oraz tlenku azotu nieznacznie przekraczają dopuszczalne normy. Jednakże ich stężenia średnioroczne nie przekraczają wartości dyspozycyjnej (art. 144 ustawy POŚ: *eksploatacja instalacji powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację posiada tytuł prawny*). Zgodnie z zapisami ww. rozporządzeń uznaje się, że wartość odniesienia substancji w powietrzu uśredniona dla jednej godziny jest dotrzymywana, jeżeli wartość ta nie jest przekraczana więcej niż przez 0,274% czasu w roku dla dwutlenku siarki oraz więcej niż przez 0,2 % dla pozostałych substancji. Co też zgodnie z przedstawionymi obliczeniami zostało zachowane w niniejszym przypadku.

Kolejną uciążliwością wynikającą z eksploatacji przedsięwzięcia jest hałas. Jak wynika z przedłożonego raportu oos, hałas obliczono z wykorzystaniem programu iNiose2021.1. Zakłada się, że praca Zakładu będzie odbywała się w godzinach 6.00 – 22.00. Jednakże docelowo Zakład zamierza pracować na „trzecią zmianę” w porze nocnej. W związku z czym, aby kompleksowo zbadać emisję hałasu, w obliczeniach uwzględniono również trzysmianową pracę „starej sortowni”.

Źródłami hałasu na terenie planowanej inwestycji będzie przede wszystkim ruch kołowy, a także praca poszczególnych maszyn i urządzeń na terenie Zakładu. Jako główne liniowe ruchome emitery hałasu na terenie planowanej inwestycji, które jednocześnie są emitarami zanieczyszczeń wskazano: dostawę odpadów do planowanej kompostowni; odbiór kompostu z planowanej kompostowni; pracę ładowarki na terenie kompostowni; transport do/z „starej sortowni”; transport do/z: „nowej sortowni”, istniejącej instalacji biostabilizacji; kwatery składowania; transport zbelowanych odpadów opakowaniowych i niebezpiecznych; pojazdy osobowe – dojazd do parkingu; obsługa przed halami sortowania i kompostowania; obsługa kwater składowania (kompaktory i spychacze). Natomiast jako główne źródła punktowe uznano: wentylatory dachowe „starej sortowni” i „nowej sortowni” oraz instalacji odpylającej (cyklon); pracę agregatu prądotwórczego i pochodni biogazu. Jak wynika z rysunku 25 i 26 zamieszczonego w raporcie oos, modelującego rozprzestrzenianie się fali akustycznej, jednoznacznie wynika, że zarówno w porze dziennej (najwyższa wartość izofony poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny nie przekracza 50 dB) jak i nocnej (najwyższa wartość izofony poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny nie przekracza 45 dB) normy hałasu zostaną zachowane. W obliczeniach uwzględniono najbardziej niekorzystny wariant z opisanych w raporcie. Co więcej, funkcjonowanie inwestycji związane z emisją hałasu ogranicza się jedynie do najbliższego sąsiedztwa. W związku z tym, na obszarach ochrony akustycznej zlokalizowanej w dalszej odległości w szczególności na terenach mieszkalnych (kierunek południowy i południowo-wschodni), hałas emitowany z inwestycji nie będzie słyszalny. Wynika to jednoznacznie z korzystnej lokalizacji inwestycji i znacznym oddaleniu inwestycji od terenów zamieszkałych.

W celu minimalizacji niekorzystnego oddziaływania inwestycji na klimat akustyczny zobowiązano inwestora na etapie eksploatacji przedsięwzięcia do dotrzymania dopuszczalnych poziomów hałasu 50 dB w porze dziennej i 40 dB w porze nocnej w stosunku do najbliższych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz 55 dB w porze dziennej i 45 dB w porze nocnej w stosunku do najbliższych terenów zabudowy zagrodowej.

W fazie eksploatacji główne źródło drgań mechanicznych stanowić będą maszyny technologiczne, proces transportu kołowego odpadów oraz transport wewnętrzny, czyli ruch samochodów ciężarowych. Podobnie jak podczas realizacji przedsięwzięcia, oddziaływania wibracyjne będzie niewielkie i nie będzie ono wykraczać poza teren instalacji. W bezpośrednim otoczeniu Zakładu nie występują miejsca stałego pobytu ludzi ani obiekty budowlane, które mogłyby być narażone na negatywne oddziaływanie drgań mechanicznych.

Na terenie ZUOK w Hryniewiczach obecnie powstają ścieki bytowe, które siecią kanalizacji sanitarnej odprowadzane są do siedmiu szczelnych zbiorników bezodpływowych, a następnie okresowo wywożone do punku zlewnego na oczyszczalni ścieków zarządzanej przez Wodociągi Białostockie Sp. z o. o. w Białymstoku. Oprócz ścieków bytowych, powstają również ścieki przemysłowe np. odcieki z instalacji biologicznego przetwarzania

odpadów (z kontenerów KNEER, placu technologicznego i placu gotowego kompostu). W wyniku realizacji przedsięwzięcia w zakresie gospodarki wodno – ściekowej można wskazać, że będą powstawały tzw. Wody czyste. Tzn. Wody opadowe z dachu obiektu kompostowni oraz wiaty magazynowej gotowego kompostu. Będą one ujmowane w system szczelnej kanalizacji deszczowej i kierowane do szczelnego, podziemnego zbiornika, a następnie recykulowane do procesów technologicznych. Nadmiar wód zgromadzonych w tym zbiorniku będzie odprowadzany do istniejącej kanalizacji deszczowej kierującej wody do istniejącego zbiornika wód opadowych o pojemności 300 m³. A w przypadku nadmiaru wód zgromadzonych w tym zbiorniku, będą one do rowu rozsączającego (do ziemi).

W trakcie eksploatacji instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów będą również powstawały odcieki z bioreaktorów, które również będą odprowadzane do szczelnych, podziemnych zbiorników [ZS1 i ZS2]. Do zbiornika oznaczonego jako ZS2 odprowadzane będą również ścieki z placu dojrzwania, posadzki wiaty magazynowej gotowego kompostu, dróg i placów manewrowych oraz odcieki z hali kompostowni (strefy magazynowej i manewrowej). Przy czym, przed wlotem do zbiornika ZS2, ścieki zostaną podczyszczone za pomocą zainstalowanego separatora i osadnika. Wytwarzane ścieki będą wprowadzane w obieg zamknięty, gdyż będą recykulowane do procesu technologicznego. Odprowadzanie odcieków pochodzących z procesu przetwarzania odpadów poprzez sieć kanalizacji technologicznej do szczelnych zbiorników na odcieki oraz poprzez odprowadzanie wód opadowych i roztopowych z dachu kompostowni oraz wiaty magazynowej do szczelnego zbiornika ograniczy negatywne oddziaływanie inwestycji na środowisko gruntowo – wodne.

W celu ochrony komponentów środowiska tj. wody, gleby i powietrza, w ramach warunków realizacji przedsięwzięcia zobowiązano inwestora do wyposażenia instalacji biologicznego przetwarzania w m.in. hale kompostowni wraz z bioreaktorami, instalację oczyszczania powietrza procesowego z kompostowni, plac dojrzwania kompostu, wiatę magazynową gotowego kompostu, szczelny zbiornik na wody opadowe i roztopowe o pojemności 60 m³, szczelne zbiorniki na ścieki o pojemności 100 m³ i 250 m³, rurowy system odciekowy, system recykulacji wód opadowych oraz odcieków do procesów technologicznych. Dodatkowo nałożono na inwestora obowiązek prowadzenia procesu kompostowania w szczelnych bioreaktorach z systemem ujęcia i oczyszczania powietrza a następnie na placu dojrzwania.

Ponadto profil działalności ZUOK i instalacje eksploatowane w ramach funkcjonowania Zakładu wiążą się bezpośrednio z gospodarką odpadami – zbieraniem, przetwarzaniem i wytwarzaniem. Wytworzone odpady niebezpieczne i inne niż niebezpieczne po zebraniu odpowiedniej partii transportowej przekazywane będą firmom na terenie kraju posiadającym wymagane prawem zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania, transportu i przetwarzania odpadów (odzysku i/lub unieszkodliwiania odpadów). Natomiast odpady stanowiące przedmiot technologii przedsięwzięcia będą gospodarowane z technologią. Rodzaje i ilości odpadów zostaną określone w decyzji udzielającej pozwolenie zintegrowane. Jak wynika z aneksu nr 2 do raportu oś odpadów powstałe w wyniku biologicznego przetwarzania odpadów zielonych i innych odpadów ulegających biodegradacji zebranych w sposób selektywny oraz stabilizacji odpadów frakcji podsitowej pochodzącej z przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych powstają odpady o kodzie 190599 (inne niewymienione odpady). Jednakże z uwagi na charakter procesu będą

one inaczej zagospodarowywane. W przypadku wariantu I przewiduje się możliwość przekazania wytworzonych odpadów do odzysku lub unieszkodliwienia w instalacjach ZUOK lub odbiorcom zewnętrznym posiadającym stosowne pozwolenia. Wytwarzane odpady zarówno w wariantcie I jak II mogą być kierowane do przesiewania na sicie o prześwicie oczek 200 mm *proces R12). W wyniku czego powstaną odpady:

- w wariantcie I: 19 05 01 (nieprzekompostowane frakcje odpadów komunalnych i podobnych) w szacunkowej ilości 14.000,00 Mg/rok oraz 19 05 03 (kompost nieodpowiadający wymaganiom (nie nadający się do wykorzystania)) w tej samej ilości. Przy wariantcie rozszerzonym przewiduje się zwiększoną ilość powstałych odpadów po ok. 21.200,00 Mg/rok.
- w wariantcie II: ex 19 05 99 inne niewymienione odpady, 19 05 01 (nieprzekompostowane frakcje odpadów komunalnych i podobnych) oraz 19 05 03 (kompost nieodpowiadający wymaganiom (nie nadający się do wykorzystania)) w ilości po 24.500,00 Mg/rok; a w wariantcie rozszerzonym po 42.000,00 Mg/rok.

Wytworzone odpady będą kierowane do przetwarzania w procesach odzysku i/lub unieszkodliwiania.

W ramach realizacji jak i eksploatacji przedsięwzięcia niezbędne będą:

- paliwa – olej napędowy niezbędny do pracy pojazdów i maszyn roboczych (szacuje się roczne zużycie nie większe niż 200 m³/rok.);
- energia elektryczna ok. 227kW;
- woda przeznaczona na cele bytowo socjalne, technologiczne oraz utrzymanie terenów zielonych i realizacji celów przeciwpożarowych (ok. 3.770 m³/rok.); pozyskana z wodociągu, a także recykulowana;
- środki dezynfekcyjne do sporządzenia roztworu do brodzika dezynfekcyjnego w ciągu roku wynosi 120 dm³/rok. Realizacja przedmiotowej inwestycji nie wpłynie na zwiększenie zużycia środków dezynfekcyjnych

Wymienione wartości wskazujące na zapotrzebowanie surowców, materiałów, paliw i energii nie przyczynią się do zubożenia zasobów naturalnych.

Teren inwestycji nie obejmuje obszarów: wodno – błotnych oraz innych obszarów o płytkim zaleganiu wód podziemnych, obszarów wybrzeży i środowiska morskiego, górskich, ani też leśnych czy też innych obszarów objętych ochroną, w tym w strefie ochronnej ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych. Na danym terenie nie występują obszary chronione na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody*. Najbliższe obszar NATURA 2000 tj. *Ostoja Knyszyńska (SOO)* oraz *Puszcza Knyszyńska (OSO)* znajdują się w odległości ok. 10,5 km od miejsca realizacji inwestycji (w kierunku zachodnim i północno zachodnim od planowanej inwestycji). Zgodnie z mapą korytarzy ekologicznych (źródło: mapa.korytarze.pl) Instalacja biologiczna mimo, że zlokalizowana na obszarze korytarza ekologicznego tj. Korytarz Północy (KPn-23A) to nie wpłynie ona na fragmentację siedlisk i nie zaburzy możliwości migracyjnych zwierząt. Inwestycja zostanie zrealizowana na obszarze istniejącego Zakładu Utylizacji odpadów Komunalnych, który jest ogrodzony. W związku z czym nie wpłynie też na zmianę krajobrazu. Ponadto, nie naruszy dotychczasowej funkcji oraz nie wpłynie na wartość przyrodniczą terenu.

Planowane do budowy obiekty i infrastruktura nie kolidują z drzewami, zatem realizacji inwestycji nie pociąga za sobą konieczności wycinki drzew.

Teren, na którym planuje się realizację instalacji jest zdominowany przez istniejącą bryłę składowiska odpadów innych niż niebezpieczne oraz wybudowane instalacje technologiczne, poza tym nie wyróżnia się w lokalnym krajobrazie. Nie stanowi on terenu cennego biologicznie. Nie występują w jego obrębie cenne gatunki roślin i nie jest to teren siedliskowy i lęgowy zwierząt dziko żyjących, z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo istniejącego składowiska oraz występowanie w pobliżu atrakcyjniejszych terenów.

ZUOK zlokalizowany jest poza obszarem narażonym na ruchy masowe.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w obrębie jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) Regionu Wodnego Środkowej Wisły, „Horodnianka” PLRW2000172615929, której status określono jako naturalna część wód. Stan oceniony został jako zły, a z jego oceny wynika, iż jest ona zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Celem środowiskowym, określonym dla ww. jednolitej części wód zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie *Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły* jest głównie osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego i utrzymanie dobrego stanu chemicznego. W ww. zlewni JCWP występuje presja komunalna i przemysłowa. W programie działań zaplanowano działania podstawowe, obejmujące uporządkowanie gospodarki ściekowej, które nie są wystarczające, aby zredukować tę presję, w zakresie wystarczającym do osiągnięcia dobrego celu. W związku z powyższym wskazano również działania uzupełniające. Dodatkowo, zamierza się przeprowadzić przegląd pozwoleń wodnoprawnych, co ma na celu szczegółowe rozpoznanie i w rezultacie ograniczenie tej presji tak, aby możliwe było osiągnięcie wskaźników z wartościami dobrego stanu. Wprowadzono również działania ograniczające presję rolniczą. Z uwagi jednak, na czas niezbędny dla wdrożenia tego działania oraz konkretnych działań naprawczych, a także okres niezbędny aby wdrożone działania przyniosły wymierne efekty, dobry stan będzie mógł być osiągnięty w 2027 r.

Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie również w obrębie jednolitej części wód podziemnych „52” o kodzie PLGW200052, której stan został oceniony jako dobry, a ocena stanu – niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych.

Biorąc pod uwagę charakter inwestycji oraz jej lokalizację tut. organ stwierdził, że nie będzie ona terenem, na których standardy jakości środowiska zostaną przekroczone. Teren inwestycji nie jest objęty ochroną konserwatorską i nie występują na nim obiekty wpisane do rejestru zabytków, jak również nie posiada ewidencji stanowisk archeologicznych, a także nie stanowi obszarów przylegających do jezior i uzdrowisk oraz obszarów ochrony uzdrowiskowej. Teren inwestycji położony jest poza obszarami chronionymi wymienionym w art. 16 pkt 32 lit b, e ustawy Prawo wodne. Natomiast JCWPd, w której zlokalizowane będzie przedsięwzięcie została wyznaczona jako jednolita część wód przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi.

Analizowane zamierzenie położone jest poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych. W najbliższym sąsiedztwie inwestycji nie stwierdzono występowania obszarów wodno – błotnych, stref ochronnych ujęć wód i obszarów zbiorników wód śródlądowych. Ze względu na charakter i skalę przedsięwzięcia, planowana inwestycja nie powinna wpływać na GZWP oraz na ujęcia wód podziemnych.

Przedmiotowe przedsięwzięcie położone jest ok. 350 m. na zachód od cieku naturalnego Hordnianka.

Niniejsze zamierzenie będzie realizowane przy uwzględnieniu używanych substancji i technologii nie powodujących ryzyka poważnej awarii zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji, ew. likwidacji, co wynika z rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 lutego 2016 r. w *sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej*.

Odnosząc się do kumulacji oddziaływania należy zaznaczyć, że oprócz ww. elementów stanowiących całość ZUOK w Hryniewiczach, planowana instalacja biologicznego przetwarzania odpadów znajduje się w niedalekim sąsiedztwie w stosunku do wytwórni mieszanek asfaltowych oraz instalacji do produkcji mas bitumicznych eksploatowanych w ramach przedsiębiorstwa ABW SUPERBRUK oraz Wytwórni Mas Bitumicznych położanej w Hryniewiczach dz. nr 160/6 obręb geod. Hryniewicze"

Mając na względzie możliwe kumulowanie się analizowanych przedsięwzięć, z planowaną inwestycją w obszarze emisji zanieczyszczeń do powietrza wskazać należy, że wyżej wymienione przedsięwzięcia wiążą się przede wszystkim z emisją zanieczyszczeń pyłowych (w tym także emisją niezorganizowaną pyłu). Natomiast planowana inwestycja, charakteryzuje się istotną emisją substancji złośliwych, gdzie emisja pyłu występuje jedynie w wybranych operacjach i urządzeniach, a związana jest z przerzucaniem kompostu i emisją ze spalania paliw w silnikach (w tym w agregatach prądotwórczych i pochodniach biogazu). **Niemnie jednak wyżej wymienione emisje substancji pyłowych na terenie planowanej inwestycji ograniczają się jedynie do bezpośredniego sąsiedztwa emitatorów i nie mają istotnego wpływu na jakość powietrza. Potwierdzają to przede wszystkim wyniki modelowania rozprzestrzeniania się substancji zanieczyszczających w powietrzu, gdzie odnotowano zerową częstość przekroczeń dla substancji pyłowych, również na terenie inwestycji.** Wskazać także należy na znaczne oddalenie analizowanych przedsięwzięć od planowanej inwestycji. W związku z powyższym analizę skumulowaną w zakresie oddziaływania na powietrze atmosferyczne ograniczono do instalacji i prac prowadzonych bezpośrednio na terenie ZUOK Hryniewicze, co też zostało uwzględnione w niniejszej analizie.

W przypadku możliwości kumulowania się emisji hałasu z planowanej inwestycji i inwestycji istniejących, wskazać należy, że i w tym przypadku, modelowanie rozprzestrzeniania się fali akustycznej w środowisku jednoznacznie potwierdza, że oddziaływania na klimat akustyczny w związku z planowaną inwestycją ogranicza się jedynie do granic funkcjonującego zakładu. Wynika to z faktu znacznej powierzchni zajmowanej przez zakład i dywersyfikacji źródeł hałasu. Ponadto tereny ochrony akustycznej usytuowane są w znacznej odległości od planowanej inwestycji. W związku z powyższym analizę skumulowaną w zakresie emisji hałasu ograniczono do instalacji i prac prowadzonych bezpośrednio na terenie ZUOK Hryniewicze.

W oparciu o informacje o oddziaływaniu projektowanych instalacji na środowisko w raporcie o oś przedstawiono matrycę przewidywanych znaczących oddziaływań na środowisko. Przedstawiono w niej w sposób syntetyczny oddziaływanie na poszczególne elementy środowiska takie jak: wody powierzchniowe i podziemne, powietrze, hałas, powierzchnia ziemi, flora i fauna, w tym również obszar Natura 2000, ludność, krajobraz oraz dobra kultury. Jako oddziaływania skumulowane poddano ocenie oddziaływania emisyjne

składowiska. Przy ocenie nasilenia oddziaływania uwzględniono możliwość kumulacji oddziaływań oraz możliwości występowania oddziaływań wtórnych i pośrednich. Najwyższe wartości w skali punktowej (0-5) uzyskano w zakresie gleby – oddziaływanie bezpośrednie i krótkoterminowe (2 pkt), a także powietrze i hałas oraz krajobraz określone na poziomie 2 pkt w zakresie krótkoterminowym. Podsumowanie potencjalnego oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko, dokonane za pomocą ww. matrycy wskazuje, iż niekorzystne oddziaływanie inwestycji może zachodzić w okresie jej realizacji. Elementy środowiska, które potencjalnie mogłyby podlegać ujemnemu wpływowi to: stan zanieczyszczenia powietrza, klimat akustyczny i wody powierzchniowe i podziemne. Oddziaływanie to będzie miało nieznaczne nasilenie, będzie krótkotrwałe, odwracalne i będzie miało zasięg lokalny; ustąpi ono w pełni po zakończeniu prac budowlanych.

W warunkach eksploatacji instalacji przetwarzania odpadów oraz składowiska odpadów innych niż niebezpieczne występować będą oddziaływania negatywne związane z funkcjonowaniem instalacji jako obiektu o charakterystyce przemysłowej z emisjami hałasu, zanieczyszczeń do powietrza wynikających z operacji technologicznych, ruchu pojazdów.

Wariant zerowy czyli rezygnacja z realizacji przedsięwzięcia nie przyniesie korzyści jakich można by oczekiwać. Korzyści wynikające z braku emisji związanych z realizacją przedsięwzięcia (emisje hałasu, emisje spalin) nie zrekompensują zagrożeń wynikających z niedotrzymywania obowiązujących standardów w zakresie gospodarki odpadami. Rozważono również inny niż proponowany wariant alternatywny, w którym proces odbywałby się w kontenerach (kompostowanie kontenerowe) w przeciwieństwie do wnioskowanego, gdzie kompostowanie zaplanowane jest w żelbetonowych reaktorach kompostowni. Zgodnie z raportem, w przypadku wariantu alternatywnego, technologia oraz logistyka prowadzenia procesu uwzględnia jedynie oczyszczanie powietrza procesowego z kontenerów biologicznego przetwarzania odpadów, natomiast magazynowanie odpadów dostarczanych do instalacji, rozdrabnianie odpadów przed skierowaniem ich do procesu oraz załadunek/rozładunek kontenerów odbywałby się na placu, w otwartej przestrzeni co sprzyja rozprzestrzenianiu się emisji rozproszonych gazów i pyłów. Co więcej, jak wynika z doświadczenia PUHP LECH Sp. z o.o. zastosowanie kompostowania kontenerowego ograniczone jest warunkami atmosferycznymi, gdyż niskie temperatury ograniczają możliwości kompostowania odpadów w okresie zimowym.

Po przeprowadzeniu analizy wariantowej jako wariant najkorzystniejszy dla środowiska – w ujęciu holistycznym – uznano wariant proponowany przez inwestora.

Zgodnie z art. 204 ustawy *Prawo ochrony środowiska*: Instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego powinny spełniać wymagania ochrony wynikające z najlepszej dostępnej techniki (BAT). Nadrzędny cel BAT to zaproponowanie takich limitów emisyjnych, które będą odzwierciedlać właściwe proporcje pomiędzy korzyściami i kosztami. Wielkości limitów emisyjnych muszą dotyczyć tych zanieczyszczeń, które zakład będzie wytwarzał w większych ilościach. Zgodnie z dyrektywą IPPC BAT to standard służący określaniu wielkości emisji zanieczyszczeń dla większych zakładów przemysłowych w UE.

Tym samym, wskazane we wniosku rozwiązania techniczno-technologiczne mają na celu minimalizację ryzyka emisji zanieczyszczeń do wód powierzchniowych i podziemnych oraz do powietrza zgodnie z powyższymi wytycznymi. Na przykład: proponowany przez wnioskodawcę wariant technologiczny zakłada budowę hali kompostowni z wydzieleniem

strefy czasowego magazynowania odpadów kierowanych do procesu przetwarzania odpadów, strefy manewrowej (załadunku/rozładunku) bioreaktorów i strefy technologicznej – bioreaktorów w których będą przetwarzane odpady. Takie rozwiązanie spełnia wymagania Najlepszej Dostępnej Techniki ograniczając emisje rozproszone do powietrza. Powietrze zarówno z hali kompostowni jak i bioreaktorów będzie ujmowane i oczyszczane przed wprowadzeniem do atmosfery. W przedłożonym raporcie oś i jego uzupełnieniach szczegółowo odniesiono się do treści zawartych w Konkluzjach BAT.

Uwzględniając powyższe, tut. organ stwierdził, że eksploatacja ww. przedsięwzięcia nie spowoduje oddziaływania na środowisko. Ponadto, nie przyczyni się ono do zmiany zagospodarowania terenu, co nie wpłynie na zmianę parametrów środowiska podczas jego eksploatacji. Tym samym, nie dojdzie do wzrostu emisji do powietrza, czy też hałasu. Z uwagi na charakter, skalę i lokalizację inwestycji prawdopodobieństwo wystąpienia ewentualnego negatywnego wpływu na środowisko jest minimalne. Będzie ono miało charakter znikomy, lokalny (zamykający się w granicach, do których Wnioskodawca ma tytuł prawny). Co więcej, ww. przedsięwzięcie nie wpłynie również na środowisko wodne i gruntowe. Skala i usytuowanie przedsięwzięcia nie wpłynie negatywnie na klimat i jego zmiany. Z uwagi na lokalizację planowanego przedsięwzięcia poza terenami narażonymi na ryzyko powodzi, przedsięwzięcie nie będzie szczególnie narażone na klęski żywiołowe i warunki ekstremalne. Poza tym, inwestycja nie będzie obejmowała obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe.

Wobec powyższego, w ocenie organu, usytuowanie przedsięwzięcia przy uwzględnieniu: możliwego zagrożenia dla środowiska, istniejącego użytkowania terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, a także walorów przyrodniczych i krajobrazowych **nie spowoduje zmian w środowisku, a tym samym nie wpłynie na pogorszenie jego jakości.**

Inwestycja zlokalizowana jest w odległości ok. 60 km od granic państwa. Realizowana będzie ona w całości na terytorium Polski, na obszarze gminy Juchnowiec Kościelny. Mając na uwadze jej lokalizację, charakter wpływu na środowisko oraz zasięg potencjalnych oddziaływań, nie przewiduje się możliwości wystąpienia oddziaływań transgranicznych powodowanych przez projektowane przedsięwzięcie, na etapach realizacji, eksploatacji, jak i ewentualnej likwidacji.

Zaplanowane zamierzenie inwestycyjne nie przyczyni się do powstania obszaru ograniczonego, gdyż zastosowane rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne nie wpłyną na zmianę standardów środowiska.

Podsumowując, inwestycja nie będzie wpływać negatywnie na istniejący stan środowiska, gdyż **bezpośrednie oddziaływania będą nieznaczne o zasięgu lokalnym i ograniczające się do terenu, do którego właściciel ma prawo użytkowania.** Dzięki temu nie dojdzie do kumulowania się oddziaływań.

Z uwagi na charakter, skalę i lokalizację inwestycji prawdopodobieństwo wystąpienia ewentualnego negatywnego wpływu na środowisko jest minimalne i będzie ono miało charakter znikomy. Tym samym, przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na mieszkańców gminy, ani też nie spowoduje obniżenia wartości terenów przyległych.

Reasumując tut. organ stwierdził, iż **planowana inwestycja nie będzie powodowała ponadnormatywnego oddziaływania na środowisko i nie spowoduje trwałego**

zwiększenia ilości lokalnych zanieczyszczeń w stosunku do poziomu obecnego.

Uwzględniając przeanalizowane rozwiązania we wszystkich komponentach środowiska, należy uznać, że możliwe znaczące oddziaływanie na środowisko projektowanego przedsięwzięcia w trakcie budowy i eksploatacji zostało w sposób znaczący ograniczone bądź wyeliminowane.

Na etapie postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej nie stwierdzono potrzeby wykonania kompensacji przyrodniczej, gdyż planowane przedsięwzięcie nie wywiera negatywnego wpływu na bioróżnorodność otoczenia i terenu inwestycji.

Mając na uwadze rodzaj i skalę przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego, w sytuacji wystąpienia katastrofy naturalnej nie wystąpi znaczące, negatywne oddziaływanie na środowisko.

Oddziaływania powodowane przez działania towarzyszące przedsięwzięciu (dowóz odpadów/odbiór odpadów) oceniono jako pomijalne w kontekście zmian klimatu.

Rodzaj oraz specyfika przedsięwzięcia nie przewiduje potrzeby prowadzenia monitoringu środowiska w fazie jego budowy, jak i w fazie eksploatacji. Z przeprowadzonych w niniejszym raporcie analiz i obliczeń wynika, iż planowana inwestycja, przy zachowaniu wszystkich warunków minimalizujących podanych w niniejszym raporcie, nie będzie negatywnie oddziaływała na środowisko. W związku z powyższym nie ma bezwzględnej potrzeby monitorowania jej wpływu na poszczególne elementy środowiska.

Należy również podkreślić, że Wójt Gminy uznał, że ww. informacje są wystarczające, aby ocenić oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko. Dlatego też nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia analizy porealizacyjnej.

Uciążliwość planowanego przedsięwzięcia podczas jego powstania i eksploatacji, przy zastosowaniu wskazanych w raporcie *o.o.s* rozwiązań, zapewnia dotrzymanie standardów jakości środowiska poza granicami terenu, do którego PUHP LECH Sp. z o. o. posiada tytuł prawny. Wobec czego, w niniejszej decyzji nie nałożono obowiązku utworzenia obszaru ograniczonego oddziaływania, co jest zgodne z art. 135 POŚ.

W przypadku rozpatrywanej inwestycji, w świetle obowiązujących obecnie przepisów, nie można wykluczyć konfliktu społecznego. Jednakże realizacja zadania nie naruszy w sposób niekorzystny interesu osób trzecich. Zakres koniecznych prac nie spowoduje przekształceń powierzchni ziemi naruszających równowagę w przyrodzie. Planowana instalacja w momencie oddania do eksploatacji wykonana będzie w sposób zapewniający obowiązujące standardy w zakresie ochrony środowiska.

W przypadku gdy planowana inwestycja stanie się przedmiotem konfliktu należy podjąć działania edukacyjne skierowane do osób u których realizacja inwestycji budzi sprzeciw.

Podczas prowadzoneGO postępowania oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. instalacja biologicznego przetwarzania odpadów na terenie Zakładu Utylizacji Odpadów w Hryniewiczach na działkach nr ew. 107/2, 108/4, 108/7, 109/2, 109/3, 109/4 i 436 obręb Hryniewicze, w takcie udziału społeczeństwa Rada Sołecka wsi Hryniewicze oraz mieszkańcy wnieśli uwagi dotyczące:

1. Negatywnego wpływu ZUOK w Hryniewiczach i sąsiednich zakładów na życie i zdrowie ludzi, w tym uciążliwości zapachowej.

Odnosząc się powyższego należy zauważyć, że zamierzenie zlokalizowane jest na terenie

funkcjonującego już Zakładu, który oddalony jest od terenów mieszkalnych. Co więcej, zamierzenie inwestycyjne nie wpłynie na zmianę funkcji omawianego terenu. Realizacja przedsięwzięcia jest niezbędna do osiągnięcia norm odzysku odpadów. Ponadto, planowana instalacja opiera się na technologii bardziej przyjaznej środowisku (hermetyzacja procesu), niż prowadzone dotychczas kompostowanie.

Instalacja będzie opierała się na najlepszych dostępnych technikach (BAT), które zakładają konieczność ograniczenia rozprzestrzeniania gromadzenia i przetwarzania emisji rozproszonych (Konkluzja BAT). Instalacje dot. przetwarzania odpadów muszą zostać dostosowane do zapisów Konkluzji BAT do dnia 17 sierpnia 2022 r. Należy podkreślić, że konkluzje określają sposoby ograniczenia oddziaływania, a także sposoby monitoringu emisji dla wszystkich państw członkowskich w tym samym odniesieniu.

W celu ochrony terenów sąsiadujących z przedmiotowym Zakładem, w raporcie odniesiono się do oddziaływań skumulowanych poprzez uwzględnienie pobliskich przedsiębiorstw tj. Wytwórni Mas Asfaltowych i Bitumicznych. W przeprowadzonej analizie nie wykazano jakichkolwiek skumulowanych oddziaływań. Profil działalności ww. wytwórni sprowadza się w dużej mierze do emisji zanieczyszczeń pyłowych, które nie stanowią istotnego zanieczyszczenia emitowanego w trakcie realizacji czy też eksploatacji Instalacji biologicznego przetwarzania odpadów. Zawarte w raporcie modelowanie rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu wykazano zerową częstość przekroczeń dla substancji pyłowych. Również modelowanie fali akustycznej wskazuje, że oddziaływanie na klimat akustyczny ogranicza się tylko do granic przedmiotowego Zakładu.

2. Niezgodności raportu o oś z art. 66 ustawy o oś.

W ocenie organu, oprócz zapisu o niezgodności, wnoszący nie wskazali żadnych wad dokumentu. Natomiast, raport badany był przez organy współuczestniczące w postępowaniu, określone w art. 77 ust. 1 ww. ustawy. Zalicza się do nich Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Białymstoku, Dyrektor Regionalnego Zarządu Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie w Białymstoku oraz Marszałek Województwa Podlaskiego. Należy podkreślić, iż ww. organy są niezależne, a osoby zatrudnione w ww. jednostkach charakteryzują się specjalistyczną wiedzą. Każdy z ww. organów ma prawo do wnoszenia uwag oraz do wezwania do wyjaśnień lub uzupełnień przedłożonej dokumentacji, jeśli w ocenie organu dokumentacja tego wymaga. Miało to miejsce również w niniejszym przypadku tj. wezwanie RDOŚ z dnia 01 kwietnia 2021 r.

3. Nieprawidłowości prowadzenia Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych w Hryniewiczach.

W ocenie tut. Organu uwagi nie dotyczyły bezpośrednio badanego zamierzenia. Co więcej, jak wniesiono w odpowiedzi na wezwanie POR.6220.4.2021, wskazane uchybienia stanowią interpretację Zarządzeń Pokontrolnych Wojewódzkiego Podlaskiego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku. Należy zaznaczyć, że ww. Zarządzenie zostało uchylone przez WSA w Białymstoku (syg. II Sa/Bk 95/21)

4. Powołania biegłego.

Uwzględniając przedłożoną dokumentację, uzgodnienie przedsięwzięcia przez organy współuczestniczące oraz wyjaśnienie wszelkich wątpliwości organów, a także brak wskazania błędów w raporcie, tut. Organ uznał, że powołanie biegłego nie jest zasadne. W ocenie organu jest to wystarczającą formą kompleksowego i rzetelnego zbadania sprawy.

5. Braku kompetencji organu prowadzącego postępowania w zakresie rozstrzygnięcia sprawy.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy ooś „organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Wójt Gminy, w tym przypadku Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny. Decyzja wydawana jest po wcześniejszym uzgodnieniu z ww. organami, przy czym uzgodnienia RDOŚ oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie są wiążące dla organu wydającego decyzję środowiskową i w dużej mierze determinują jej treść. Ponadto, należy zaznaczyć, że sprawę w zakresie oceny oddziaływania na środowisko prowadzi osoba o specjalistycznym wykształceniu w zakresie ochrony środowiska.

Odnosząc się do wskazanych przez Marszałka Województwa Podlaskiego niezgodności zamierzeń inwestycyjnych określonych w niniejszym wniosku w stosunku do obowiązującego „Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2016 – 2022” należy zaznaczyć, iż żaden z przepisów prawa nie ogranicza wydania pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w przypadku niezgodności jej z WPGO.

Co prawda, w ustawie o odpadach, art. 38a jednoznacznie wskazywał, że w sytuacji, gdy instalacja przeznaczona do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych a także pozostałości z sortowania odpadów komunalnych oraz pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, o ile są przeznaczone do składowania, nie została ujęta w wojewódzkim planie gospodarki odpadami – odmawia się wydania decyzji środowiskowej, pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów z tej instalacji. Jednakże, został on uchylony ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. *o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw*, a jego zapisy nie zostały transponowane do innych aktów prawa.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest decyzją, której zadanie polega na takim ukształtowaniu planowanego przedsięwzięcia, aby w możliwie najmniejszym stopniu pogorszyło stan środowiska i było realizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Kryteria i warunki jej wydania określa art. 80 ustawy ooś. Zgodnie z ust. 2 przywołanego artykułu „Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.” Ustawa nie odwołuje się do WPGO. W związku z czym, odnoszenie się do niego w niniejszym postępowaniu, w ocenie organu jest bezpodstawne.

Wnioskodawca, tut. Organ oraz organy współdziałające w trakcie postępowania posilkowały się pojęciem „odpady zielone”, w związku z czym cały zgromadzony materiał dowodowy odnosi się do frakcji odpadów zielonych. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 27 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. *o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw* /Dz. U z 2019 r. poz. 1579/, który wszedł w życie 30 czerwca br. (tj. po złożonym wniosku, kompleksowym uzupełnieniu raportu ooś oraz opiniach ww. organów), ustawodawca usunął z ustawy *o odpadach* definicję odpadów zielonych, a w uzasadnieniu do ww. zmiany wskazał, że określenie te zastępuje się bioodpadami. W związku z czym, Wójt Gminy w celu stosowania jednolitego słownictwa w niniejszej sprawie, również w przedmiotowej decyzji zastosował **określenie „odpady**

zielone”, przy czym określenie te odnosi się do bioodpadów, co również zaznaczono w sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 108 § 1 *Kpa Decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.*

Rozpatrując wniosek, tut. Organ stwierdził, że w niniejszej sytuacji istnieje interes społeczny oraz ważny interes Strony. Przedsięwzięcie stanowi realizację zadania dotyczącego zagospodarowania odpadów. Uwzględniając zapisy ustawy *o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*, w której wskazane są poziomy przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, jednostki samorządu terytorialnego są zobowiązane do uzyskania wskazanych prawnie ww. poziomów. Uwzględniając, że do poziomu recyklingu będą mogły być zaliczone bioodpady i inne odpady ulegające biodegradacji zbierane w sposób selektywny przetworzone w instalacjach, które uzyskały pozwolenie na wprowadzanie do obrotu nawozu lub środka wspomagającego uprawę roślin. Niniejsza sytuacja ma miejsce w analizowanej sprawie. Szybka realizacja inwestycji istotna jest ze względu na rosnące wymagania poziomów odzysku. W przypadku niemożliwości ich uzyskania może prowadzić do nałożenia na gminy kar, co przełoży się na wzrost opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Co więcej, dostosowanie technologii do najnowszych zapisów Konkluzji BAT przyczyni się m. in. do hermetyzacji procesu kompostowania, co zmniejszy emisję związków złoonych. Wpłynie to na polepszenie warunków życia w otaczających zakład miejscowościach, gdyż zmiana technologii poprawi utrzymanie standardów ekologicznych. Dlatego też wykonanie przedsięwzięcia stanowi istotny interes społeczny.

W ocenie organu, powyższe rozważania potwierdzają spełnienie przesłanek wskazanych w art. 108 § 1 *Kpa*. Fakt, że ww. działanie jest w interesie społecznym, potwierdza również aktualne orzecznictwo, w którym wskazano inwestycje służące mieszkańcom, do których można też zaliczyć instalacje służące do przetwarzania odpadów: *Za działania w interesie społecznym uzasadniające nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w orzecznictwie uznano budowę boiska sportowego (wyrok WSA w Gliwicach z 26.08.2011 r., II SA/Gl 81/11), budowę ulicy (wyrok NSA z 21.06.1999 r., IV SA 1425/97 (...)). (wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 6 kwietnia 2020 r., znak: II SA/Rz 179/20).*

Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 21 września 2021 r. znak: III OSK 2545/21: ***Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia to akt administracyjny konstytutywny o charakterze związanym, choć posiadający pewne cechy uznaniowości, nakładający na adresata zarówno uprawnienia, jak i obowiązki, niewywołujący skutków w innych dziedzinach prawa, niewykonalny, o osobowo-rzeczowym charakterze. Przy tym, mimo jej niewykonalnego charakteru, może jej zostać nadany rygor natychmiastowej wykonalności.***

Mając na uwadze opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku, Marszałka Województwa Podlaskiego brak istotnych dla sprawy uwag i wniosków wniesionych przez strony postępowania, społeczeństwo w trakcie trwania procedury z udziałem społeczeństwa, uwzględniając charakter planowanej inwestycji i łączne jej uwarunkowania, o których mowa

w art. 63 ust. 1 ustawy *ooś*, stwierdzono, iż realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia przy zachowaniu procedur bezpieczeństwa, higieny pracy, zasad ochrony środowiska, przy wypełnieniu wskazanych w decyzji warunków realizacji przedsięwzięcia nie dojdzie do oddziaływania zamierzenia na środowisko.

Uwzględniając rodzaj, skalę oraz usytuowanie projektowanego przedsięwzięcia a także wyniki obliczeń przedstawione w raporcie *ooś*, tut. organ stwierdził, że oddziaływanie projektowanego przedsięwzięcia nie spowoduje znaczącego pogorszenia stanu środowiska, ani przekroczenia dopuszczalnych wartości stężeń.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooś stanowi załącznik do decyzji.

Na podstawie art. 85 ust. 3 *ustawy ooś* informację o wydaniu niniejszej decyzji podaje się do publicznej wiadomości poprzez obwieszczenie umieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Juchnowiec Kościelny, w Internecie pod adresem www.juchnowiec.gmina.pl, a także na tablicach ogłoszeń w miejscowości Hryniewicze i Olmonty.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku, ul. Mickiewicza 3, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia.

Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust.1 pkt 1-13 ustawy *ooś*.

Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. *o opłacie skarbowej* /Dz.U. z 2021 r. poz. 1923 ze zm./ pobrano opłaty skarbowej w wysokości 205,00 zł.

Otrzymuje:

1. Wnioskodawca za pośrednictwem pełnomocnika
2. pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa
3. a.a


mgr inż. Mirosława Jaroszuk
ZASTĘPCA WÓJTY

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Białymstoku
3. Regionalny Dyrektor Zlewni w Białymstoku
4. Marszałek Województwa Podlaskiego

